EXPEDIENTE NÚMERO: **JI-001/2017.**

MEDIO DE IMPUGNACIÓN: **JUICIO DE INCONFORMIDAD.**

PROMOVENTE: **ROBERTO BENAVIDES GONZÁLEZ, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MORENA.**

AUTORIDAD DEMANDADA: **CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN.**

MAGISTRADO PONENTE: **MTRO. JESÚS EDUARDO BAUTISTA PEÑA.**

SECRETARIO: **TOMAS ALAN MATA SANCHEZ**

Monterrey, Nuevo León, 10-diez de enero de 2018-dos mil dieciocho.

Sentencia definitiva que declara **INOPERANTES** los conceptos de violación expuestos por el **C. ROBERTO BENAVIDES GONZALEZ**, en su carácter de Representante Propietario de **MORENA**, en contra del oficio **PCEE/191/2017**, emitido por el Consejero Presidente de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León en fecha 01-uno de diciembre a través del cual dio respuesta al escrito presentado por **MORENA** el quince de noviembre, en el sentido de que no era factible acordar de conformidad su petición de ser considerado en el otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en el proceso electoral 2017-2018.

Glosario

Comisión Estatal: Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.

Partido Político: Morena.

CPEUM: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CPNL: Constitución Política del Estado de Nuevo León.

Ley Electoral: Ley Electoral para el Estado de Nuevo León.

1. R E S U L T A N D O (ANTECEDENTES):

Las fechas que se mencionan corresponden al año 2017-dos mil

diecisiete, salvo precisión en contrario.

1.1. Reencauzamiento de la demanda. El día 21-veintiuno de diciembre, se recibió el oficio número SM-SGA-OA-3114/2017, suscrito por el C. **RUBÉN GERARDO BAUTISTA MUÑOZ**, en su carácter de Actuario adscrito a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, en el cual se tiene a dicha autoridad comunicando que en fecha 20-veinte de los corrientes, se dictó un acuerdo plenario dentro del proceso **SM-JRC-47/2017**, en el que en su punto resolutivo "**SEGUNDO**", se ordenó reencauzar la demanda promovida por el C. **ROBERTO BENAVIDES GONZALEZ**, en su carácter de Representante Propietario de **MORENA**, en contra del oficio **PCEE/191/2017**, emitido por el Consejero Presidente de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León en fecha 01-uno de diciembre, a través del cual dio respuesta al escrito presentado por **MORENA** el quince de noviembre, en el sentido de que no era factible acordar de conformidad su petición de ser considerado en el otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en el proceso electoral 2017-2018.

1.2. Admisión. El día 24-veinticuatro de diciembre, el Magistrado Presidente de este tribunal acordó lo siguiente:

a) Por las razones expuestas en el referido auto, determinó reencauzar el medio de impugnación interpuesto por **MORENA** a Juicio de Inconformidad, procediendo a la admisión del mismo y requirió a la *Comisión Estatal* para que dentro del término de veinticuatro horas siguientes al de la notificación de dicho auto, hiciera llegar el expediente de donde emana la resolución combatida y rindiera el informe correspondiente;

b) Ordenó correr traslado de ley a los terceros interesados y a la autoridad demandada, respecto del medio de impugnación, para que dentro del término de setenta y dos horas, los primeros expresaran lo que a sus derechos conviniera, y la autoridad demandada rindiera su informe con justificación, apercibiendo a esta última de que de no contestar en el plazo señalado se presumirían ciertos los actos o resoluciones combatidas, conforme se dispone en el artículo 305 de la *Ley Electoral*;

c) Señaló las doce horas del día 3-tres de enero del 2018-dos mil dieciocho para que tuviera verificativo la audiencia de la calificación, admisión, recepción de pruebas y alegatos, y;

d) Tuvo a la actora por señalando domicilio para oír y recibir notificaciones.

1.3. Audiencia de ley. El 3-tres de enero de 2018-dos mil dieciocho a las doce horas, se celebró la audiencia de calificación, admisión y recepción de pruebas y alegatos; asimismo se puso el presente asunto en estado de sentencia.

2. CONSIDERANDO:

2.1. Competencia. Este tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio de inconformidad, toda vez que el partido político actor impugna un oficio emitido por el Presidente de la *Comisión Estatal* en fecha 01-uno de diciembre, es decir, ya iniciado el proceso electoral.

Lo anterior de conformidad con los artículos 44 y 45, primer párrafo, de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Nuevo León; 276, 286 fracción II, inciso "b", y 291 de la *Ley Electoral*.

3. Estudio del asunto. Del escrito inicial de demanda se advierte que el partido político actor, controvierte el oficio **PCEE/191/2017**, emitido por el Consejero Presidente de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León en fecha 01-uno de diciembre, a través del cual dio respuesta al escrito presentado por **MORENA** el quince de noviembre, en el sentido de que no era factible acordar de conformidad su petición de ser considerado en el otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en el proceso electoral 2017-2018.

Del referido escrito inicial se advierten los supuestos conceptos de violación de la parte actora en contra de dicha determinación por parte del Presidente de la Comisión Estatal Electoral, sin embargo, los mismos resultan inatendibles por las razones siguientes:

3.1. Son inoperantes los conceptos de violación de la parte actora.

Esta autoridad considera como **inoperantes** los conceptos de violación expuestos por el partido actor en contra del oficio **PCEE/191/2017**, emitido por el Consejero Presidente de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, a través del cual dio respuesta a **MORENA**, en el sentido de que no era factible acordar de conformidad su petición de ser considerado en el otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en el proceso electoral 2017-2018.

Del marco jurídico aplicable al presente asunto desprendemos que **los artículos 42 y 43 de la CPNL**, establecen que los partidos políticos son entidades de interés público que, entre otras cosas, gozarán para todos los efectos legales de personalidad jurídica y patrimonio propio, mismo que administrarán libremente; que la Ley Electoral garantizará que los partidos políticos con registro estatal o nacional cuenten de manera equitativa y permanente con elementos para la realización de sus actividades, siempre y cuando las realicen en el Estado; además, dispone que en la Ley Electoral se establecerán las reglas para el financiamiento público; que la organización de las elecciones es una función estatal que se lleva a efecto por un órgano independiente y autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio.

Además los **artículos 35 fracción IV, 42 fracción IV, 44 fracción II, 88, 97 fracción XXII de la Ley Electoral del Estado y 18 fracción VI del Reglamento de la Comisión Estatal Electoral**, establecen que es derecho de los partidos políticos con registro recibir el financiamiento público en los tiempos y formas que determina la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, la Ley General de Partidos Políticos y demás leyes federales o locales aplicables; que a los partidos políticos con registro estatal y a los partidos políticos nacionales se les otorgará como prerrogativa, financiamiento público; que dentro de los dos primeros meses del año de la elección, se entregará a cada partido político el financiamiento público para gastos de campaña; la Comisión Estatal se integra por un órgano de dirección superior denominado Consejo General, integrado por un consejero presidente y seis consejeros electorales con derecho a voz y voto; que son facultades y obligaciones de la Comisión Estatal Electoral elaborar anualmente el proyecto de presupuesto de egresos incluyendo lo relativo al financiamiento público de los partidos políticos; que es atribución del Consejo General aprobar el dictamen de financiamiento público.

Una vez analizado el marco jurídico aplicable al presente asunto y referido con antelación, esta Autoridad considera **inoperantes** los motivos de inconformidad expuestos por el recurrente, ya que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral, es el órgano facultado para aprobar el acuerdo mediante el cual se determine el otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña de los actores políticos en el Estado durante el proceso electoral 2017-2018, acuerdo el cual a la presente fecha aún no ha sido emitido por el Consejo General de la autoridad demandada, por lo que en este momento, no existe una determinación o resolución de la autoridad responsable que le cause perjuicio al ente político actor en su patrimonio o esfera jurídica.

Así es, de acuerdo a lo referido por la autoridad responsable en el informe justificado rendido ante este H. Tribunal, se desprende que a la presente fecha, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral no ha emitido el acuerdo correspondiente en el cual determine lo relativo al otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en este proceso electoral, por lo que resulta evidente que al partido político actor, no se le ha causado ningún perjuicio en su patrimonio ni en su esfera jurídica por parte de la responsable, ya que la respuesta dada a dicho partido político por parte del Consejero Presidente de la demandada mediante el oficio **PCEE/191/2017**, resulta ser una respuesta dada en cumplimiento al derecho de petición del demandante¹, pero no constituye la aprobación del acuerdo correspondiente por el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral.

En efecto, este Tribunal advierte que el Consejero Presidente de la autoridad responsable mediante el oficio **PCEE/191/2017**, da contestación a la solicitud planteada por el partido **MORENA**, sin embargo, de acuerdo al

¹ DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS. Época: Novena Época. Registro: 162603. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, Marzo de 2011. Materia(s): Constitucional. Tesis: XXI.1o.P.A. J/27. Página: 2167. Tesis Jurisprudencial: 32/2010 DERECHO DE PETICIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA EXPRESIÓN "BREVE TÉRMINO" ADQUIERE CONNOTACIÓN ESPECÍFICA EN CADA CASO.

marco jurídico referido en el presente considerando, dicha contestación no constituye el acuerdo del Consejo General de la Comisión Estatal Electoral mediante el cual se apruebe lo relativo al otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña en este proceso electoral, el cual a la presente fecha no ha sido emitido por dicho Consejo General de la responsable, por lo que se reitera que no se le causa en este momento, ningún perjuicio al partido político actor en su esfera jurídica, de ahí lo **inoperante** de los conceptos de violación que esgrime en su demanda, ante la falta de afectación directa al promovente de la parte que controvierte en el oficio **PCEE/191/2017²**

Lo anterior es así, tal y como lo señala la autoridad responsable en su informe justificado, de conformidad con lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en su artículo 52 y de la Ley Electoral local en sus artículos 43 y 44, la Comisión Estatal Electoral, en el mes de enero de 2018, tendrá que aprobar a través de su Consejo General, lo relativo al financiamiento público de los partidos políticos para actividades ordinarias permanentes y de campaña para el ejercicio 2018.

Además debe de señalarse, que lo anterior de ninguna manera priva o menoscaba los derechos del partido político actor, ya que una vez que el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral emita el acuerdo correspondiente en el que apruebe el financiamiento público para gastos de campaña en este proceso electoral, y considere que dicho acuerdo le causa alguna afectación a **MORENA**, tiene a salvo sus derechos para impugnar dicha determinación en la vía y forma legal que corresponda.

De lo expuesto con antelación, es por lo que se consideran como **inoperantes** los conceptos de violación expuestos por el partido **MORENA**.

4. RESOLUTIVOS.

PRIMERO. Se consideran como **inoperantes** los conceptos de violación expuestos por el partido **MORENA**, por las razones y fundamentos expuestos en el presente fallo.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente a las partes y por oficio a la autoridad señalada como demandada.

Así definitivamente lo resolvió el Pleno del H. Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, por **UNANIMIDAD** de votos de los ciudadanos Magistrados, **GASTÓN JULIÁN ENRÍQUEZ FUENTES, CARLOS CÉSAR LEAL ISLA GARCÍA y JESÚS EDUARDO BAUTISTA PEÑA**, en sesión pública celebrada el día 10-diez de enero de 2018-dos mil dieciocho, siendo ponente el tercero de los nombrados Magistrados, ante la presencia del

² En el precedente SUP-JDC-899/2017, SUP-JDC-900/2017 Y SUP-JDC-901/2017, ACUMULADOS se siguen iguales consideraciones respecto a la calificación de agravios como inoperantes, con fundamento en la Jurisprudencia 188/2009 de la Segunda Sala de la SCJN, de rubro: **AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.** Consultable en: <http://bit.ly/2Aqd619>.

ciudadano licenciado **RAFAEL ORDÓÑEZ VERA**, Secretario General de Acuerdos de este Tribunal.- **Doy fe.-**

RÚBRICA
DR. GASTÓN JULIÁN ENRÍQUEZ FUENTES
MAGISTRADO PRESIDENTE

RÚBRICA
LIC. CARLOS CÉSAR LEAL ISLA GARCÍA
MAGISTRADO

RÚBRICA
MTRO. JESÚS EDUARDO BAUTISTA PEÑA
MAGISTRADO

RÚBRICA
LIC. RAFAEL ORDÓÑEZ VERA
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

- La resolución que antecede se publicó en la lista de acuerdos de este tribunal el día -
10-diez de enero de 2018-dos mil dieciocho.- Conste. **RÚBRICA**